

Varga Csaba

# Jogállamiság – viták közegében



**LUDOVIKA**  
EGYETEMI KIADÓ

Varga Csaba  
Jogállamiság – viták közegében





Varga Csaba

# Jogállamiság – viták közegében



**LUDOVIKA**  
EGYETEMI KIADÓ

Budapest, 2022

Kiadja a Nemzeti Közszerológálati Egyetem  
Ludovika Egyetemi Kiadó  
A kiadásért felel: Deli Gergely rektor  
Székhely: 1083 Budapest, Ludovika tér 2.  
Kapcsolat: [kiadvanyok@uni-nke.hu](mailto:kiadvanyok@uni-nke.hu)

Felelős szerkesztő: Varga Zoltán  
Olvasószerkesztő: Kalcsics Ildikó  
Korrektor: Tomka Eszter, Szabó Ilse  
Tördelészerkesztő: Kőrösi László

Nyomdai kivitelezés: Gelbert ECO Print Kft.  
Felelős vezető: Gellér Róbert

ISBN 978-963-531-764-6 (nyomtatott)  
ISBN 978-963-531-771-4 (elektronikus PDF) | ISBN 978-963-531-772-1 (ePub)

© A szerző, 2022  
© A kiadó, 2022

Minden jog védve.

# Tartalom

|               |    |
|---------------|----|
| <i>Előszó</i> | 13 |
|---------------|----|

## I. ALAPOK

|   |    |
|---|----|
| A jogállamiság és joga  | 19 |
| 1. A jogállamiság változatai  | 19 |
| 1.1. Rechtsstaatlichkeit  | 20 |
| 1.2. Rule of law  | 20 |
| 2. A jog változatai   | 21 |
| 2.1. A Rechtsstaatlichkeit és az európai kontinentális jogszemlélet | 21 |
| 2.2. A rule of law és az angol–amerikai jogszemlélet                | 27 |
| 3. A fogalmi általánosság szerepe                                   | 28 |
| 3.1. A klasszikus római hagyomány paradigmája                       | 29 |
| 3.2. A fogalomvilág kettősségének paradigmájai                      | 29 |
| 3.3. Rendfogalom a jogban   | 30 |
| 3.4. A jogszemlélet eltérő volta? A jog közössége?                  | 32 |
| 4. A jog láthatósága  | 34 |

## II. KITEKINTÉS

|   |    |
|---|----|
| Joguralom? Jogmánia? Észszerűség s anarchia határmezsgyéjén Amerikában                    | 37 |
| 1. Háttér   | 37 |
| 2. „Jogmánia” – az amerikai jogi mentalitás   | 40 |
| 3. Következtetések  | 47 |
| Vivódás mintakényszerek Szkülájája és csalódások Kharübdiszé közt (Litvánia példájában)   | 51 |
| 1. Az átmenet ellentmondásossága  | 51 |
| 2. Litvánia útja  | 52 |
| 3. Joguralom – előfeltételezettséggel?  | 54 |
| 4. Átmenet – szélsőségekbe bukdácsolás árán?  | 57 |
| 5. A tudomány és kötelme nemzete iránt  | 59 |
| Tudományos-technikai forradalom és globalizmus: lehetséges változások a jog szerepkörében | 63 |
| 1. Normalitás és képzelőerő a mindenkor fennálló rendgondolatban                          | 63 |
| 2. Közvetlenül megválaszolendő kérdések   | 65 |
| 3. A jogi jelenség lehetséges új dimenziói  | 67 |
| 4. A jog előre látható alakmódosulásai  | 70 |
| 5. Paradigmaváltás jogfelfogásunkban  | 72 |
| 6. A ma körképe   | 74 |

|  |    |
|--|----|
| Polgári engedetlenség: Minta mérték nélkül?                | 77 |
| 1. A kérdés felvethetősége                                 | 77 |
| 1.1. A taxisblokádnak önértékelése                         | 78 |
| 1.2. A fogalmi tisztaság igénye                            | 79 |
| 1.3. Nem-jogi fogalom a jogban                             | 80 |
| 2. A polgári engedetlenség kriterialitása                  | 80 |
| 2.1. Sajátos státusza a jogban                             | 80 |
| 2.2. Jogi elhatárolások                                    | 81 |
| 2.3. A kizártság szempontjai                               | 83 |
| 3. A polgári engedetlenség amerikai bírósági meghatározása | 84 |
| 4. Következtetés a magyar azonosítás hamisságára nézve     | 84 |

### III. JOGÁLLAMISÁG – ÉS ÁTMENETÜNK

|   |     |
|---|-----|
| Megvalósulatlanul megvalósult vagy megvalósultan megvalósulatlan jogállam?  | 89  |
| Fenséges jelszavakkal   | 95  |
| Világproblémákba égtünk ismét bele  | 101 |
| Jogállamiságunk – kihívások keresztútján  | 121 |
| 1. Jelszavak mögött jog: értékek és technikák   | 121 |
| 2. Emberszerűség, gyakorlatiasság   | 125 |
| 3. Teológiai-antropológiai alapok   | 129 |
| 4. Helyettesíthetetlenül saját feladat  | 133 |
| 5. Összefoglalás  | 133 |
| Lopakodó jogújítás alkotmánybíráskodás útján?   | 137 |
| 1. Globális rendszerformálás  | 137 |
| 2. Jogimport alkotmánybíráskodás örvén  | 140 |
| 2.1. A jogállamiság büvsvárával   | 144 |
| 2.2. Aktivizmussal  | 146 |
| 2.3. A Nyugat-imádat hamis idealizmusával   | 148 |
| 2.4. Fügefalevélként a parlament fölé növekvő saját jogalkotásához  | 149 |
| 3. Eredmény   | 153 |
| 3.1. Az átmenet uralása   | 153 |
| 3.2. A múlt eltörlése   | 159 |
| 4. A folytonosság visszaépítése az igazságtétel ellehetetlenítésével  | 160 |
| 5. Joguralom – alkotmánybírói önkény nyomán?  | 166 |
| 1956 erkölcsi és jogi megítélése, avagy a jog válaszadási képességének erkölcsi egysége mint a totalitarizmusok utáni korszak dilemmája | 171 |
| 1. A jog és társadalmi-erkölcsi alapjai   | 171 |
| 2. Az erkölcsi minimum feltétlensége a jogban   | 176 |
| 3. 1956 drámája, egyedisége és nagyszerűsége  | 178 |
| 4. Az utókor szégyene a jog elhallgattatásáért  | 181 |

|   |     |
|---|-----|
| „Küzdelem a jogért”: alkotmányvitáink és tanulságaik      | 185 |
| 1. „Húsz éve szabadon Közép-Európában”                    | 186 |
| 2. „Twenty Years of Freedom”                              | 187 |
| 3. Globalizmus? Kozmopolitizmus?                          | 188 |
| 4. Kell-e új jog? Kell-e új alkotmány?                    | 189 |
| 5. Zsákutcának bizonyult-e eddigi „jogállami átmenetünk”? | 190 |
| 6. Milyen jogfelfogást plántál hát belénk szívósan?       | 193 |

#### IV. HATÁRKÉRDÉS: A POLGÁRI ENGEDETLENSÉG

|   |     |
|---|-----|
| A taxisblokádi megítéléséről                          | 199 |
| 1. Nem állampolgári engedetlenség                     | 199 |
| 2. Közkegyelmi törvény kell                           | 200 |
| Törekeny jogállamiságunk                              | 203 |
| 1. A jog szava  | 203 |
| 2. Taxisblokádi mint polgári engedetlenség?           | 205 |
| 3. A polgári engedetlenség természete                 | 205 |
| 4. A jog komolyan veendőse                            | 207 |
| 5. A taxisblokádi természete                          | 208 |
| 6. Tanulságok   | 208 |
| Szerepzavar a jog funkciói körül                      | 211 |
| 1. A taxisblokádi és a jog állapotai                  | 211 |
| 2. A jog és relevanciája                              | 212 |
| 3. A jog mint végső rendező erő                       | 213 |
| Jog és jogállamiság oszthatatlansága                  | 215 |
| A polgári engedelmesség és engedetlenség választójain | 221 |
| 1. Polgári engedetlenség                              | 221 |
| 2. Polgári engedelmesség                              | 224 |

#### V. HATÁRKÉRDÉS: SZEMBENÉZÉS A MÚLTAL

|  |     |
|--|-----|
| A mértékállítási szükségse                               | 231 |
| 1. Igazságtétel és jogszerűség                           | 231 |
| 2. Az igazságtétel mint társadalmi feladat               | 237 |
| Szabad-e ítélnünk a múltról? Jogfilozófiai megfontolások | 241 |
| 1. A múlt jogának kérdése                                | 242 |
| 2. A jelen kérdése a múlt jogához                        | 243 |



|   |     |
|---|-----|
| 3. A jogállamiság   | 244 |
| 4. Rendes és rendkívüli jogállapotok  | 245 |
| 5. Elévülés   | 246 |
| 6. A jogi és a jogon kívüli eszközök lehetséges összjátéka                            | 249 |
| 7. Véggkövetkeztetés  | 250 |
| A jogérvényesítés dilemmája   | 251 |
| 1. Miről szól az elévülési vita?  | 251 |
| 2. Éppen a jog komolyan vételéről van szó!  | 255 |
| Igazságtétel jogállamban – Alkotmányos kudarcra ítéltén?                              | 259 |
| 1. Háttér   | 259 |
| 2. Igazságtétel   | 260 |
| 2.1. Alkotmánybírósági válaszadás   | 261 |
| 2.2. Eltérő tanulságok a múltból  | 262 |
| 3. Voltaképpen megfontolások  | 264 |
| 4. Tanulság   | 267 |
| A „gyökeresen gonosz” a jog mérlegén  | 269 |
| 1. Történelmi háttér  | 270 |
| 2. Normatív keret   | 273 |
| 2.1. Politikai, erkölcsi és jogi vonatkozások   | 273 |
| 2.2. Lehetséges kifogások   | 275 |
| 3. Következtetés  | 279 |
| Miért maradt el a múlttal szembenező újrakezdés?                                      | 281 |
| Elévülés? Visszaható törvényhozás? Csapdahelyzet és jogtechnikai semlegesség a jogban | 287 |
| 1. Előzmények   | 287 |
| 2. A megoldás és problematikája   | 291 |
| 3. Tanulság   | 297 |
| 4. Jogtechnika és neutralitás   | 298 |

## VI. HATÁRKÉRDÉS: AZ EMBERI JOGOK

|   |     |
|---|-----|
| Az emberi jogok problematikája                | 305 |
| 1. Történelmi vázlat                          | 305 |
| 2. Megalapozás                                | 308 |
| 3. Az emberi jogok természete                 | 314 |
| 4. Az egyetemesség és/vagy különösség kérdése | 316 |
| 5. Következtetés                              | 320 |

VII. HATÁRKÉRDÉS:  
AZ ÚGYNEVEZETT NEM KORMÁNYZATI SZERVEZETEK

|  |     |
|--|-----|
| Civil társadalmi szerveződés és az úgynevezett nem kormányzati szervezetek | 323 |
| 1. A civil társadalom és szerveződései                                     | 323 |
| 2. Az úgynevezett nem kormányzati szervezetek                              | 328 |
| 3. Összegzés   | 339 |

VIII. KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

|   |     |
|---|-----|
| Jogállamiság – egy ethosz dilemmája: átmenetek és tapasztalatok             | 343 |
| 1. Két minta, feloldatlan ellentmondással                                   | 343 |
| 2. Történelmi partikularitás vagy elvont univerzalizmus                     | 348 |
| 3. A jog szerkezetének és működésének egysége                               | 352 |
| 4. Kényszer? Organikus fejlődés?  | 354 |
| 5. A társadalmi legitimáció szüksége  | 356 |
| Joguralom a globális gondolkodás erőterében                                 | 359 |
| 1. A globalitás nyomása   | 359 |
| 2. A joguralom példája  | 362 |
| 2.1. Joguralom és demokrácia  | 366 |
| 2.2. Joguralom és kellő törvényhozás  | 368 |
| 2.3. A joguralom végső tartalma   | 371 |
| A joguralom és színéváltozásai: idealizáció és ideokratikus nyomásgyakorlás | 375 |
| 1. Előkérdések  | 375 |
| 2. Jogállamiság a rendszervált(oz)ás felfogásaiban                          | 381 |
| 3. A joguralom/jogállamiság kérdőjelei                                      | 386 |
| 4. Joguralombálvány?  | 391 |
| Joguralom, jogállam: eszményiségtől a zsarolásig                            | 395 |
| 1. Újraszületés és hívószóvá válás a második világháború után               | 395 |
| 2. A mai használat parttalansága  | 399 |
| 3. Gyökerek és kimunkálás egyes jogi kultúrákban                            | 403 |
| 4. A hivatkozások valós tartalma  | 414 |
| Jogállam, joguralom: várakozások, kritikák, adottságok                      | 423 |
| 1. Az alapgondolat és változatai  | 423 |
| 2. Fejlemények  | 424 |
| 2.1. Elnevezés és tartalom  | 425 |
| 2.2. Formális jogszerűség   | 426 |
| 2.3. Bírósi vitathatóság  | 429 |
| 2.4. Politizálódás, majd politikai programmá válás                          | 431 |
| 2.5. Álcформа a demokrácia, emberi jogok, liberalizmus védelmére            | 433 |

|   |     |
|---|-----|
| 2.6. Álcforma a nyugati civilizáció kiterjesztésére | 434 |
| 2.7. Univerzalizálás, transzferálás                 | 436 |
| 2.8. Az Európai Unió saját problémája               | 440 |
| 3. Az alapgondolat újragondolása                    | 442 |
| 4. Végkövetkeztetés                                 | 444 |
| <i>Felhasznált irodalom</i>                         | 447 |
| Internetes források                                 | 492 |
| <i>Tárgymutató</i>                                  | 495 |
| <i>Jogforrásmutató</i>                              | 503 |
| <i>Névmutató</i>                                    | 507 |

„S a jog virtuális valósága nem a jogszabályok, meg általában a tényleges jog, hanem ez az el nem múlt s meg nem szüntethető jogigény a jogtalansággal szemben. S igazi jogi kultúra nem ott van, ahol jól kidolgozott jogszabályok s logikusan megszerkesztett törvénykönyvek vannak, hanem ahol eleven a jogérzés.”

Kondor Imre<sup>1</sup>

„Az okos, széles látókörű emberek valamennyien ösztönösen irtóznak a merev elvek emberétől, mert már korán rájöttek, hogy a merev elvek nem tudják átfogni életünk titokzatos bonyolultságát, s aki ilyen formulák béklyóiba kötözi magát, szembehelyezkedik minden isteni sugallattal, mely egyre mélyebb megértésre és emberszeretetre int. A merev elvek emberei, akikkel léptenyomon találkozunk, azt a szellemet képviselik, amely erkölcsi ítéleteiben csupán általános szabályokat követ abban a tévhitben, hogy ez az egy kaptafába készült, szabadalmazott módszer egyszerűen az igazsághoz vezet, s nincs szükség semmiféle fejtőzésre és fáradozásra, türelemre és pártatlanságra, még annak a vizsgálatára sem, vajon megvan-e a bíróban az a belátás, mely a kísértés nehéz küzdelmek árán szerzett ismeretéből és minden embernek együttérző megértéséből fakad.”

George Eliot<sup>2</sup>

„A különféle népeknek, vallásoknak és kultúráknak egyáltalán nincs szükségük arra, hogy egymáshoz igazodjanak, vagy egymásnak akarjanak megfelelni [...] Úgy gondolom, leginkább azzal segítjük egymást, ha nem támasztunk igényt a másikkal szemben, s azok maradunk, amik vagyunk, egyszerűen tisztelve és elfogadva a másikat.”

Václav Havel<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Kondor Imre: A humanizmus korlátai. (Szélgjegyzetek Karácsony Sándor egyik egyetemi előadásához.) In Barczán Endre et al.: *A másik ember. Az Exodus almanachja, 1940*. Budapest, Exodus, 1940. 102. A szerző (1911–1990) filozófus, országgyűlési képviselő, debreceni, utóbb budapesti műszaki egyetemi könyvtárigazgató volt.

<sup>2</sup> George Eliot: *A vízimalom*. Ford. Szinnai Tivadar. Budapest, Európa Könyvkiadó, [1860] 1966. 6. könyv, 2. fejezet.

<sup>3</sup> Idézi Philip K. Howard: Vaclav Havel's Critique of the West. *The Atlantic*, 2011. december 20.

[Vákát oldal]

# Előszó

Ügyszólván a semmiből robbant be a nemzetköziségbe, s ezzel egész *global village* világunk csaknem mindennapjainak majdhogynem élni érdemességébe az a korábban ugyan nem teljesen ismeretlen, de különös izgalmakat éppen nem kiváltó fogalmiság, amelyet a mi (történelmileg döntően osztrák–német hatásoknak kitett magyar) tájainkon mintegy három és fél évtized óta jogállamnak, majd utóbbi egy-két évtizedünkben szintén terjedően – már ha terminusunkban pontosan fejezzük ki magunkat – joguralomnak mondunk.

1965-ben doktorálva Pécssett, ahol a jogi kar elvégzéséhez vezető s szigorlatban is, államvizsgában is visszatérő (akkori nevén) államjog és államigazgatási jog éppen országosan kiemelkedően aktív tudományművelő kezekben volt Bihari Ottó,<sup>1</sup> illetve az erősen gyakorlatorientált Szamel Lajos tanszékén, jogelméletet pedig a szintén meglehetősen olvasott, bár keveset publikáló Sztodáczy Mihály tanított, ilyesmiről aligha hallhattunk. Pedig éppen 1965 táján kezdett lejárni pécsi tanszékünkre a mindig okos és szomorú Sztodolnik László, aki történetesen a hazai marxista tudományosságban a politikai eszmetörténet és az államtudomány határvonalán az első komoly írást szentelte a jogállamiságnak<sup>2</sup> – és joggal éppen ő, hiszen e topika akkoriban tényleg az úgynevezett burzsoá államformatan német fejleményeinek a része volt: államelméleti kérdés, ha egyáltalán. Habár akkor tudományunkat hivatalosan marxista állam- és jogelméletnek hívták, pontosan ennek első részterülete az, amely sohasem volt ínyemre, hiszen mint a Marxot kibontó lenini hatalomelmélet summázata, közvetlenül politikai töltetű és függőségű volt – tudománynak aligha nevezhető.

A tanszéken segédeskedve, kiemelkedően gazdag könyvtárának ügyszólván végigolvasója lettem. Csak elcsodálkoztam, hogy egy akkor megismert (és utóbb baráttá lett) apámkorú lengyel nagyság miért foglalkozik egyáltalán ilyen efemer topikával,<sup>3</sup> és nemigen értettem, hogy miért kellene e fogalomról egyáltalán tudomást vennem, ha még klasszikusa<sup>4</sup> szerint sem más, mint legszimPLICISTÁBB általánosítás?

<sup>1</sup> Lásd Bihari Ottó: *Az állambatalmi-képviseleti szervek elmélete*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1963; uő: *A szocialista államszervezet alkotmányos modelljei*. Budapest, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1969; uő: *Összehasonlító államjog*. [Budapest], Közgazdaságtudományi Egyetem, 1979; uő: *Államjog. Alkotmányjog*. Budapest, Tankönyvkiadó, 1987.

<sup>2</sup> Sztodolnik László: A jogállam eszméjének színeváltozásai. *A Budapesti Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Actái*, 4. (1963), 1. 143–163.

<sup>3</sup> Kazimierz Opalek: The Rule of Law and Natural Law. In Lejman Fritjof (szerk.): *Festschrift tillägnad professor, juris doktor Karl Olivecrona: vid hans avgång från professorsämbetet den 30 juni 1964 av kolleger, lärjungar och vänner*. Stockholm, Almqvist and Wiksell, 1964. 497–507. / In Kazimierz Opalek: *Selected Papers in Legal Philosophy*. Szerk. Jan Woleński. Dordrecht–Boston, Kluwer Academic Publishing, 1999. 91–98.

<sup>4</sup> A[lbert] V[enn] Dicey: *Lectures Introductory to the Study of the Law of the Constitution*. 1. kiadás. London, Macmillan, 1885. [John] W. F. Allison szerkesztésében *The Law of the Constitution* címmel: Oxford, Oxford University Press, 2013. Megjegyzendő, hogy Tarnai János magyar fordítása – mint

Ami a szavak síkján nem több, mint a „das Recht ist das Recht!” német kvintesszenciája? Tartózkodásom ettől az üres kifejezéstől mindvégig megmaradt ama negyed évszázadon át, amit az egyetemvégzéstől a szovjet birodalom összeomlásáig a Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Intézetében, illetve onnan igencsak gyakran kiruccanva, Ausztráliától Japánon át a két amerikai kontinens s persze Nyugat-Európa egyeteméig kutatással tölthettem.

Csak a ránk erőszakolt kommunista rezsim véggyengülésekor került be e terminus a diktatúra kritikájának szótárába. Újjáépítésünk megkezdésével azonban rögvest szint váltott. Éppen országújító szándékunk ellehetetlenítőjeként az éppen létrehozott Alkotmánybíróság<sup>5</sup> kezdte el bunkóként forgatni, hogy tettektől parlamentet s kormányzatot egyaránt elrettentve és a zsákmányára váró Nyugatnak az országot kiszolgáltatva a jogbiztonság nevében teljes jogfolytonosságot kierőltető utat építsen ki.

E mágikussá vált kifejezés tehát pályafutását hívószóként kezdte, a „valóságosan létező szocializmus” elutasításának szimbólumaként. Az átmenetnek is könnyen lobogójává válhatott volna, hiszen népszerűsége csúcsaként a „mi ellen?” és „miért?” kérdésre a legtömörebb választ adta. Ám mihelyt csodaszzerű átváltozások eszközévé vált az Alkotmánybíróság kezében, hogy az belőle ihletet merítve lehetetlenítsen el bármit, ami az országunkat kirabló anarchikus fosztogatást megakadályozhatta s egy új rendet, benne a majd fél évszázad ázsiai dűlásával történő szembenézést elősegíthette volna, látszatszerűsége hamarosan szitokszóvá változott. Szinonimájává annak, hogy közügyek előrevitele helyett alkotmányossági lehetetlenülésektől lett hirtelen hangos a sajtó, hiszen első ciklusában ez az Alkotmánybíróság mindenki mással szemben uralmi harcba kezdett a jog meghatározásáért – annyi időleges részsikerrel, sajnos, hogy vele szemben politikum, tudomány, józan értelem sokáig csak irreleváns magánvélekedés maradhatott.

Mindez persze nem légtüres térben zajlott. Időközben megváltozott a külvilág, s teljességgel új mentalitással kellett szembesülnünk. Szovjet megszállásúvá vált országként a II. világháborút követő nyugat-európai szellemi és erkölcsi megújulás érintetlenül hagyott bennünket, amiként az 1968 diáklázadásai nyomán pusztító következményekkel, földrengésszerű erővel beérő változásokról<sup>6</sup> sem saját majdani jövőnk máris beállott tehertételeként vettünk tudomást. Érzékeltük benne

ez akkoriban gyakran előfordult – nagy nemzetek kiadásaival egy időben jelent meg: *Bevezetés az angol alkotmányjogba*. Budapest, Magyar Tudományos Akadémia, 1902a; illetve *Introduction à l'étude du droit constitutionnel*. Paris, V. Giard et E. Brière, 1902b. Ezekkel szemben német fordítása csak bő évszázaddal utóbb, a közelmúltban látott napvilágot: *Einführung in das Studium des Verfassungsrechts*. Baden-Baden, Nomos, 2002.

<sup>5</sup> Lásd Radoslav Procházka: *Mission Accomplished: On Founding Constitutional Adjudication in Central Europe*. Budapest – New York, Central European University Press, 2002; valamint jelen kötetben Varga Csaba: Lopakodó jogújítás alkotmánybíráskodás útján? [2006]

<sup>6</sup> Lásd például Varga Csaba: Önmagát felemelő ember? Korunk racionalizmusának dilemmái. In Mezey Katalin (szerk.): *Sodródó emberiség. Tanulmányok Várkonyi Nándor Az ötödik ember című művéről*. Budapest, Széphalom Könyvműhely, 2000f. 61–93.; hagyatkozva Bork keserű összegzésére –

a süllyedés, a hanyatlás mozzanatát, de inkább Nyugat gazdagsága, felépültsége, biztonságérzete árnyékában kikapaszzkodó televényként, mely feltűnősködve akár ily túlzást, deviálást is megengedhet magának, semmint válságtünetként.

Persze annak idején a szovjetek sem ismerték fel, hogy amikor a sztálini rezsim képviselőjeként teoretizálásával Visinszkij a jog úgymond nyugati képét lényegítette át szocialista törvényességgé, valójában olyan fantomot éltetett, amelyet még egykor Lenin érzékelhetett svájci tartózkodásakor, ám amelyet azóta már rég felülírt a szabadjogi iskola és egyéb irányok sora. De magunk sem ismertük fel bő fél évszázaddal később, a diktatúra bukásakor, hogy Nyugat-várákozásunk háború előtti közös élményeinkből, vagyis akkori betagozódottságunkból fakadt. Márpedig ezt meghaladta a II. világháború utáni természetjogiság és mindaz, ami a *ius* és a *lex* viszonyában megváltozott hangsúlyokat eredményezett.

Magam alig a rendszerváltást megelőzően, jogfilozófiai programokkal telten tértem vissza az Australian National University (Canberra), a Vaszeda (Tokió) és a Yale (New Haven), valamint végül az Institute of Advanced Studies in the Humanities (Edinburgh) vendégprofesszori meghívásainak köszönhető hosszabb útjaimból. Mire igazán körülnézhettem, az új kabinet már megalakult, s én a kormányt adó Magyar Demokratikus Fórum kiürült pártközpontjának külügyi és jogi bizottságaiban segítettem az új indítást. Kevéssel a taxisbloká<sup>7</sup> botránya után kerültem kormányfőtanácsosként a Miniszterelnöki Tanácsadó Testület kötelékébe, hogy ott főként nemzetstratégiai kérdésekben és prioritásaink intézményi biztosításán és nemzetbiztonsági mögöttesében munkálkodhassam. Más jogász híján ezen érdekkörben kezdtem el tűnődni a jog ilyenkor különösen éles fénybe kerülő, egyszersmind érzékeny szerepe fölött. Rengeteget utaztam effajta és hasonló ügyben, és rengeteget publikáltam is. Jogfilozófiai tisztázást először a jogállamiság szóhasználatával való, azt a jog operatív terminusaként kezelő magyar alkotmánybírószámbeli visszaélés követelt. Nem sok évvel később már a Nyugat politikai érdekszarolásával is találkozhattunk. Ilyen és hasonlóan induló környezetből születtek írások, melyek átdolgozott változatainak kritikai válogatása a jelen kötet.

*Lectori salutem!*

Robert H. Bork: *Slouching towards Gomorrah. Modern Liberalism and American Decline*. New York, Regan Books, 1996.

<sup>7</sup> A bloká az új országépítés második évében már önmagának s a külvilágnak egyaránt bizonyíthatta az ország sérülékenységet: a kommunizusból ráhagyott államcsődközeli pénzügyi kitérttség s a kommunista internacionalistából liberális kozmopolitává lett ellenzék által provokált teljes megosztottság egyik sikeres terméke volt.